

Необоснованная налоговая выгода: как избежать претензий налоговых органов?

Русакова Ольга Викторовна

доцент кафедры налогов и налогообложения Приволжского
института повышения квалификации ФНС России

кандидат экономических наук

советник государственной гражданской службы РФ 2 класса

Федеральный закон от 18.07.2017 № 163-ФЗ

Вступил в силу с 19.08.2017

Часть первая НК РФ дополнена новой **статьей 54.1** «Пределы осуществления прав по исчислению налоговой базы и (или) суммы налога, сбора, страховых взносов».

Статья 82 НК РФ дополнена пунктом 5.

Подход контролирующих органов в применении положений ст. 54.1 НК РФ

Письма ФНС России

- 1. № СА-4-7/16152@от 16.08.2017 г.** «О применении норм Федерального закона от 18.07.2017 N 163-ФЗ "О внесении изменений в часть первую НК РФ».
- 2. № ЕД-4-9/22123@ от 31.10.2017** «О рекомендациях по применению положений статьи 54.1 НК РФ».

**Письмо ФНС России от 31.10.2017 г.
№ ЕД-4-9/22123@**

Понятия, отраженные в Постановлении № 53 и развитые в сложившейся судебной практике, сформированной до вступления в силу Закона № 163-ФЗ, **не используются** в рамках проведения КНП налоговых деклараций налогоплательщиков, представленных в НО после вступления в силу указанного закона, а также в рамках проведения ВНП, решения о назначении которых вынесены после дня вступления в силу указанного закона.

Концепция предела осуществления прав по исчислению налоговой базы и (или) суммы налога, сбора, страховых взносов

В целях налогового учета сделок налогоплательщик должен руководствоваться следующими обстоятельствами

**можно
учесть**

- **не направлена на неуплату налогов И**
- **обязательство по сделке исполнено лицом, являющимся стороной договора**

**нельзя
учесть**

- **искажение сведений о фактах хозяйственной жизни**
- **ИЛИ**
- **основная цель – неуплата налогов ИЛИ**
- **сделка нереальна (исполнена не лицом, являющимся стороной договора)**

Пункт 1 ст. 54.1 НК РФ

О чем?

Запрет на уменьшение налога в результате искажения сведений о фактах хозяйственной жизни, об объектах налогообложения.

Пункт 1 ст. 54.1 НК РФ

Письма	В чем выражается?
16.08.2017	неучет объектов налогообложения, неправомерно заявляемые льготы и т.п.
31.10.2017	сознательное искажение сведений о фактах хозяйственной жизни, об объектах налогообложения, неправильное применение налоговой ставки, налоговой льготы, налогового режима, манипулирование статусом налогоплательщика, умышленные действия налогового агента по неуплате сумм налога

Письмо ФНС России от 31.10.2017 г.

№ ЕД-4-9/22123@

п.1 - При отсутствии доказательств такого умысла у налогоплательщика **методологическая ошибка сама по себе не может признаваться искажением в целях применения п.1 ст.54.1 НК РФ.**

Письмо ФНС России от 31.10.2017 г.

№ ЕД-4-9/22123@

п.1 – примеры искажения

- создание схемы «дробления бизнеса»;
- совершение действий, направленных на искусственное создание условий по использованию пониженных налоговых ставок, налоговых льгот, освобождения от налогообложения;
- создание схемы, направленной на неправомерное применение норм международных соглашений об избежании двойного налогообложения;
- нереальность исполнения сделки сторонами;
- неотражение налогоплательщиком дохода от реализации товаров;
- отражение в регистрах бухгалтерского и налогового учёта заведомо недостоверной информации об объектах налогообложения.

Пункт 1 ст. 54.1 НК РФ

Письма	Что делать?
16.08.2017	доказывать умышленное участие налогоплательщика (в т.ч. действия его должностных лиц и учредителей), в целенаправленном создании условий, направленных исключительно на получение налоговой выгоды.
31.10.2017	доказывание умысла состоит в выявлении обстоятельств, свидетельствующих о том, что лицо осознавало противоправный характер своих действий (бездействия), желало либо сознательно допускало наступление вредных последствий таких действий (бездействия).

Пункт 1 ст. 54.1 НК РФ

Письма	Должны быть выявлены
16.08.2017	<ul style="list-style-type: none">• факты подконтрольности спорных контрагентов проверяемому налогоплательщику;• факты транзитных операций между участниками взаимосвязанных хозяйственных операций, в том числе через посредников, с использованием особых форм расчетов и сроков платежей;• обстоятельства, свидетельствующие о согласованности действий участников хозяйственной деятельности и т.п.
31.10.2017	<p>факты юридической, экономической и иной подконтрольности участников, вовлеченных в налоговую схему.</p> <p><i>Однако обстоятельства подконтрольности сами по себе не могут служить основанием для вывода об умышленном характере действий налогоплательщика.</i></p>

**Письмо ФНС России от 31.10.2017 г.
№ ЕД-4-9/22123@**

п.1 – В актах и решениях по результатам налоговых проверок налоговые органы должны указывать обстоятельства, свидетельствующие о **ВОЗМОЖНОСТИ** **ВЛИЯНИЯ** проверяемого налогоплательщика на условия и результат экономической деятельности, манипулирования условиями, сроками и порядком осуществления расчетов по сделкам, искусственного создания условий для использования налоговых преференций.

Письмо ФНС России от 31.10.2017 г. № ЕД-4-9/22123@

п.1 – установление умысла не может сводиться к простому перечислению всех сделок, в результате которых налогоплательщик получил налоговую экономию, и приведению анализа возможности влияния фактов подконтрольности на условия и результат экономической деятельности.

Необходимо указывать **конкретные действия налогоплательщика**, которые обусловили совершение правонарушения, и приводить доказательства, которые бы свидетельствовали о намерении причинить вред бюджету.

Письмо ФНС России от 31.10.2017 г. № ЕД-4-9/22123@

п.1 – налоговые органы должны доказать совокупность следующих обстоятельств:

- существо искажения (то есть в чём конкретно оно выразилось); причинную связь между действиями налогоплательщика и допущенными искажениями;
- умышленный характер действий налогоплательщика, выразившихся в сознательном искажении сведений о фактах хозяйственной жизни, об объектах налогообложения;
- потери бюджета.

**Письмо ФНС России от 16.08.2017 г.
№ СА-4-7/16152@**

Пункт 1 ст. 54.1

Если умышленные действия доказаны, налоговые обязательства, возникшие в результате, должны быть скорректированы ***в полном объеме.***

Пункт 2 ст. 54.1 НК РФ

О чем?

Если нет искажения (п.1)
налогоплательщик вправе уменьшить
сумму налога при соблюдении

одновременно следующих условий:

- 1) основной целью совершения сделки не являются неуплата налога;
- 2) обязательство по сделке исполнено лицом, являющимся стороной договора (сделка реальна).

Пункт 2 ст. 54.1 НК РФ

Письма	Что делать?
16.08.2017	Исследовать обстоятельства, подтверждающие или опровергающие реальное выполнение сделки контрагентом.
31.10.2017	Доказывать, что основной целью заключения налогоплательщиком сделки являлось не получение результатов предпринимательской деятельности, а получение налоговой экономии, и (или), что сделка не исполнена заявленным контрагентом, и налогоплательщик использовал формальный документооборот в целях неправомерного учета расходов и заявления налоговых вычетов по спорной сделке.

Пункт 2 ст. 54.1 НК РФ

Письма	Как считаются налоги?
16.08.2017	Если действительный экономический смысл операции искажен, расчетный метод не применяется - отказ в праве на учет понесенных расходов, а также в предоставлении вычета сумм НДС в полном объеме.
31.10.2017	отказ налогоплательщику в учете расходов и вычетов , если имеются доказательства наличия у налогоплательщика основной цели совершения сделки - неуплата налога (пп.1 п.2 ст.54.1 НК РФ) и (или) если материалы проверки свидетельствуют, что товар исходит от иного лица, а не от заявленного контрагента (пп.2 п.2 ст.54.1 НК РФ).

**Письмо ФНС России от 31.10.2017 г.
№ ЕД-4-9/22123@**

п.2 пп.1 – основной целью сделки должна быть конкретная разумная хозяйственная (деловая) цель, а не налоговая экономия.

Примером такой сделки может служить бизнес-решение, не свойственное предпринимательскому обороту (присоединение компании с накопленным убытком без актива при отсутствии экономического обоснования и т.п.) и которое не может быть обосновано с точки зрения предпринимательского риска, фактически совершенное не в своем интересе, а в интересах иного лица с целью его скрытого финансирования.

**Письмо ФНС России от 31.10.2017 г.
№ ЕД-4-9/22123@**

п.2 пп.2 – законодатель фактически ограничил право учесть расходы и вычеты по сделке при исполнении ее лицом, не указанным в первичных документах.

В избранном налогоплательщиком варианте сделки не должно присутствовать **признака искусственности**, лишенной хозяйственного смысла.

Налоговый орган не вправе настаивать на том, что налогоплательщик должен был выбрать тот или иной вариант построения хозяйственных операций.

**Письмо ФНС России от 31.10.2017 г.
№ ЕД-4-9/22123@**

п.2 - Налоговые органы должны опровергать реальность спорной сделки посредством доказывания фактов исполнения обязательств по сделке **ИНЫМ ЛИЦОМ**, чем лицо, являющееся стороной договора, заключенного с налогоплательщиком, и (или) которому обязательство по исполнению сделки (операции) передано по договору или закону, и (или) доказывания фактов, свидетельствующих о том, что исполнение, предусмотренное спорной сделкой (операцией), выполнено проверяемым налогоплательщиком самостоятельно.

Пункт 3 ст. 54.1

О чем?

Исключение из практики налоговых органов **формального подхода** при выявлении обстоятельств занижения налоговой базы или уклонения от уплаты налогов.

Пункт 3 ст. 54.1

Следующие обстоятельства **не могут** рассматриваться в качестве самостоятельного основания для признания уменьшения налогоплательщиком суммы налога неправомерным:

- 1) подписание первичных документов неустановленным или неуполномоченным лицом;
- 2) нарушение контрагентом налогоплательщика законодательства о налогах и сборах;
- 3) наличие возможности получения налогоплательщиком того же результата экономической деятельности при совершении иных не запрещенных законодательством сделок (операций).

Позиции арбитражных судов в применении положений ст. 54.1 НК РФ

Арбитражные суды округов

- АС УО от 03.11.2017 г. по делу № А76-753/2017
- АС ПО от 22.01.2018 г. по делу № А12-9650/2017
- АС УО от 16.03.2018 г. по делу № А50-8600/2017
- АС МО от 16.11.2017 г. по делу № А40-235036/2016
- АС МО от 23.01.2018 г. по делу № А40-76346/2017
- АС МО от 07.02.2018 г. по делу № А40-224912/2016
- АС МО от 14.03.2018 г. по делу № А41-36246/2017
- АС ВВО от 03.04.2018 по делу N А31-9839/2016
- АС ВСО от 27.04.2018 по делу N А33-2502/2017
- АС ЗСО от 29.05.2018 по делу N А75-7919/2017

Позиции арбитражных судов в применении положений ст. 54.1 НК РФ

Верховный Суд РФ

- Определение ВС РФ от 22.12.2017 по делу № А49-9268/2016
- Определение ВС РФ от 19.02.2018 по делу № А56-66643/2016
- Определение ВС РФ от 20.02.2018 по делу № А53-32398/2016
- Определение ВС РФ от 28.02.2018 по делу № А40-183912/2016
- Определение ВС РФ от 02.03.2018 по делу № А34-13919/2016
- Определение ВС РФ от 20.04.2018 по делу N А40-5877/2017
- Определение ВС РФ от 22.05.2018 по делу N А50-5434/2017 и др.

Письмо ФНС России
от 05.10.2017 N СА-4-7/20116
«О применении статьи 54.1 НК РФ»

В случаях, когда в ходе судебного разбирательства налогоплательщики самостоятельно приводят ссылки на положения ст.54.1 НК РФ налоговым органом необходимо доводить до суда (устно и письменно) позицию, в соответствии с которой положения ст.54.1 НК РФ не применимы при рассмотрении результатов налоговых проверок, проведение которых начато до вступления в силу Федерального закона от 18.07.2017 N 163-ФЗ.

Письмо ФНС России от 27.11.2017 N СА-4-7/23972@

В указанных судебных актах судами сделаны выводы о невозможности применения положений ст.54.1 НК РФ при рассмотрении дел об оспаривании решений налоговых органов по налоговым проверкам, решения о назначении которых вынесены налоговыми органами до вступления в силу Федерального закона от 18.07.2017 N 163-ФЗ.

- Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.11.2017 N Ф09-5410/17 по делу N А60-49834/2016
- Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.11.2017 N Ф05-16710/2017 по делу N А40-235036/2016
- Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.10.2017 N Ф09-5840/17 по делу N А76-2131/2017
- Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.11.2017 N Ф07-12233/2017 по делу N А56-3105/2017

Письмо ФНС России от 16 августа 2017 г. № СА-4-7/16152@

Закон от 18.07.2017 № 163-ФЗ не предусматривает такое оценочное понятие, как **«непроявление должной осмотрительности»**, как не предусматривает для налогоплательщиков негативных последствий за неправомерные действия контрагентов второго, третьего и последующих звеньев.

***Письмо ФНС России от 28.12.2017 N ЕД-4-2/26807
«Об оценке добросовестности налогоплательщика при
проведении налоговых проверок»***

Понятия, отраженные в Постановлении Пленума N 53, включая понятие "должная осмотрительность", и развитые в сложившейся судебной практике, сформированной до вступления в силу Закона №163-ФЗ, не используются в рамках проведения КНП налоговых деклараций налогоплательщиков, представленных в налоговые органы после вступления в силу указанного закона, а также в рамках проведения ВНП, решения о назначении которых вынесены после дня вступления в силу указанного закона.

Реальность сделки вместо «должной осмотрительности»

«Фактически уходят в прошлое те случаи, когда налоговая могла отказать в возмещении налога налогоплательщику только потому, что в счете-фактуре пропущена запятая или допущена техническая ошибка. **Закон ясно провозглашает приоритет реальности сделки над любыми ошибками.** Теперь налогоплательщик не будет отвечать в тех случаях, если его контрагент не заплатил налоги»

Депутат Госдумы, один из авторов закона 163-ФЗ Андрей Макаров

Зоны риска для налогоплательщиков

отсутствие личных контактов руководства поставщика и руководства компании покупателя при обсуждении условий поставок, а также при подписании договоров

отсутствие документального подтверждения полномочий руководителя контрагента, копий документа, удостоверяющего его личность

отсутствие информации о фактическом местонахождении контрагента, а также о местонахождении складских, производственных и торговых площадей

отсутствие информации о способе получения сведений о контрагенте (отсутствие рекламы в СМИ, рекомендаций, сайта и т.п.)

отсутствие у налогоплательщика информации о наличии у контрагента необходимой лицензии, если сделка заключается в рамках лицензируемой деятельности, а также свидетельства о допуске к определённым видам или видам работ, выданного СРО

Проверка контрагента

1. Письмо МФ РФ от 10.04.2009 № 03-02-07/1-177

2. Письмо ФНС России от 11.02.2010 № 3-7-07/84

- копии свидетельства о постановке на учет в налоговом органе;
- проверка факта занесения сведений о контрагенте в ЕГРЮЛ;
- копии учредительных документов, лицензий;
- получение доверенности, уполномочивающей лицо подписывать документы от лица контрагента;
- использование официальных источников информации, характеризующих деятельность контрагента;
- сведения о нарушениях законодательства РФ и фактах привлечения к ответственности за совершение этих нарушений;
- перечень лиц, имеющих право действовать без доверенности от имени юридического лица;
- информация из других официальных источников.

Письмо ФНС России от 12 мая 2017 г.

N AC-4-2/8872

ФНС России рекомендует налогоплательщику исследовать определенные признаки, в частности:

- отсутствие информации о государственной регистрации контрагента в ЕГРЮЛ;
- контрагент зарегистрирован по адресу "массовой" регистрации;
- отсутствие информации о фактическом местонахождении контрагента, а также о местонахождении его складских, и (или) производственных, и (или) торговых площадей и т.д.

Федеральный закон от

01.05.2016 N 134-ФЗ

«О внесении изменений в ст.

102 НК РФ»

Начало действия документа

- 01.06.2016

Федеральный закон от 01.05.2016 N 134-ФЗ

«О внесении изменений в ст. 102 НК РФ»

Не являются налоговой тайной следующие сведения (относящиеся к календарному году, предшествующему году размещения указанных сведений в сети Интернет):

- о среднесписочной численности работников;
- об уплаченных суммах налогов и сборов (без учета сумм, уплаченных в связи с ввозом товаров на таможенную территорию ЕАЭС, а также в качестве налогового агента);
- о суммах доходов и расходов по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности.

**Приказ ФНС России от 27.07.2017 N
ММВ-7-14/582@**

Сведения, указанные в подпункте 3 пункта 1 статьи 102 НК РФ, должны быть размещены на официальном сайте Федеральной налоговой службы в формате открытых данных **1 июня 2018 года.**

Приказ ФНС России от 30.05.2018

N ММВ-7-14/361@

ФНС России решила сдвинуть этот срок и разместить информацию поэтапно:

1 августа 2018 — данные о среднесписочной численности работников, применяемых спецрежимах, об участии в консолидированной группе налогоплательщиков;

1 октября 2018 — сведения о доходах и расходах из бухгалтерности, о суммах уплаченных налогов, сборов, страховых взносов;

1 декабря 2018 — информация о налоговых правонарушениях, недоимках, задолженностях по пеням и штрафам.

Полезные сайты

№	Проверяемая информация	Источник
1	Сопоставление сведений, внесенных в ЕГРЮЛ, со сведениями, содержащимися в представленной контрагентом выписке из ЕГРЮЛ	https://egrul.nalog.ru/
2	Адреса массовой регистрации (адреса, указанные при государственной регистрации в качестве места нахождения несколькими юридическими лицами)	https://service.nalog.ru/addrfind.do
3	Сведения о юридических лицах, имеющих задолженность по уплате налогов и/или не представляющих налоговую отчетность более года	https://service.nalog.ru/zd.do
4	Дисквалификация лица, входящего в состав исполнительных органов контрагента	https://service.nalog.ru/disqualified.do

Полезные сайты

№	Проверяемая информация	Источник
5	Физические лица, являющиеся руководителями или учредителями нескольких юридических лиц (массовые руководители, учредители)	https://service.nalog.ru/mru.do
6	Сообщения юрлиц, опубликованные в журнале «Вестник государственной регистрации»: о принятии решений о ликвидации, о реорганизации, об уменьшении уставного капитала, о принятых решениях о предстоящем исключении недействующих юрлиц из ЕГРЮЛ	http://www.vestnik-gosreg.ru/
7	Отсутствие контрагента в реестре недобросовестных поставщиков. Отсутствие сведений о неисполнении обязательств по гос. контракту	http://zakupki.gov.ru/epz/dishonestsupplier/quicksearch/search.html

Полезные сайты

№	Проверяемая информация	Источник
8	Информация об участии контрагента в арбитражных процессах в качестве ответчика/истца/третьей стороны	https://kad.arbitr.ru/
9	Участие контрагента в судебных процессах в судах общей юрисдикции	https://sudrf.ru/
10	Исполнительные производства в отношении контрагента	http://fssprus.ru/
11	Сведения по залогам движимого имущества	https://www.reestr-zalogov.ru/
12	Бухгалтерская отчетность контрагента (федеральная служба государственной статистики)	http://www.gks.ru/accounting_report (данные за 2016 год доступны)

Полезные сайты

№	Проверяемая информация	Источник
13	Доверенность на уполномоченное лицо	http://www.reestr-dover.ru/
14	Паспортные данные подписанта	http://services.fms.gov.ru
15	Плановые проверки субъектов предпринимательства	https://proverki.gov.ru/

Что делать?

- Проверять добросовестность контрагентов (деловую репутацию, наличие техники, штата сотрудников, транспортных средств, складов, исполнение по уплате налогов, проверять на отсутствие споров по неисполнению обязательств, в том числе по уплате налогов, отсутствие руководителей в списке дисквалифицированных лиц).
- Хранить всю переписку, проверять полномочия директора и лиц, подписывающих первичные документы, договоры, соглашения и пр.
- Хранить все транспортные, погрузочные, передаточные документы.
- Разработать регламент по проверке контрагентов с указанием вопросов, порядка и процедур проверки.

ПИСЬМО ФНС России
от 13 июля 2017 г. N ЕД-4-2/13650@
Методические рекомендации по
установлению в ходе налоговых и
процессуальных проверок
обстоятельств, свидетельствующих об
умысле в действиях должностных лиц
налогоплательщика, направленном на
неуплату налогов (сборов)

ПИСЬМО ФНС России

от 13 июля 2017 г. N ЕД-4-2/13650@

... первыми признаками умышленности являются имитационные. Поскольку при использовании подставного лица налогоплательщик несет некоторые расходы, его целью одновременно является стремление эти "непроизводительные" расходы сократить, в результате полноценной имитации не происходит, а налоговые и следственные органы должны эти признаки выявить и документально закрепить

Установление в ходе проверки доказательств совершения умышленной неуплаты или неполной уплаты сумм налога ... улучшает уголовно-правовую перспективу материалов

Налоговым органам рекомендуется доказывать умысел также, когда отсутствуют основания для возбуждения уголовного дела в отношении должностных лиц компании

Структура Методических рекомендаций

**Что является
доказательством
умысла**

**Как собирать
доказательства
умысла**

**Как фиксировать
собранные
доказательства**

Доказательства умысла — что необходимо выявить в ходе проверки

**Наличие должностного лица
организации –
налогоплательщика,
совершившего правонарушение**

**Наличие умысла
на совершение налогового
правонарушения у этого
должностного лица**

Вопросы налогового инспектора

- Перечень вопросов, подлежащих обязательному выяснению у сотрудников
- Перечень вопросов, подлежащих обязательному выяснению у руководителя

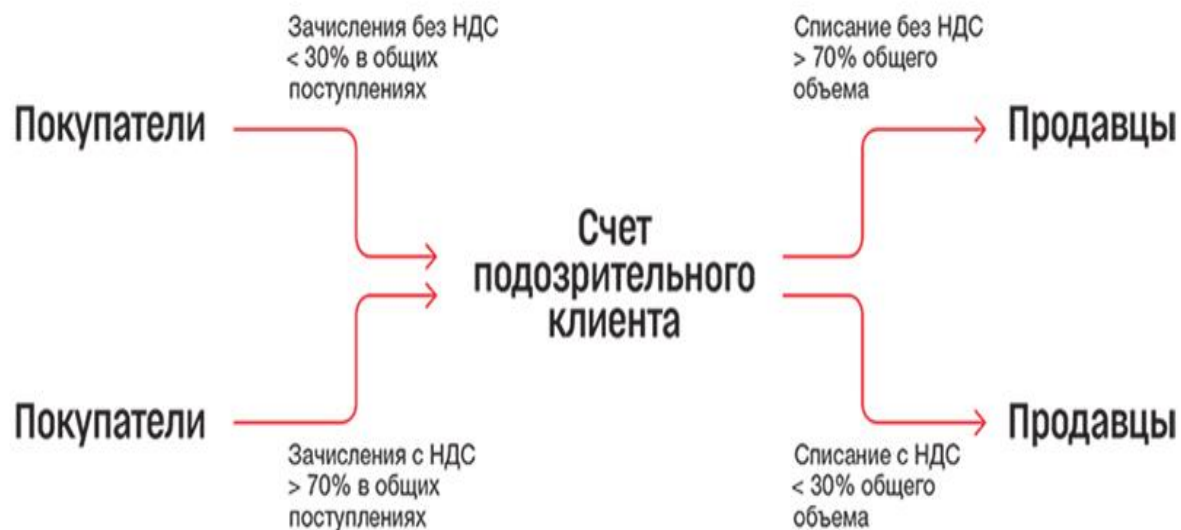
**"Методические рекомендации о повышении внимания
кредитных организаций к отдельным операциям клиентов"
(утв. Банком России 13.04.2016 N 10-МР)**

Банком России рекомендовано отказывать клиентам банков в предоставлении услуг в части использования технологии дистанционного доступа к банковскому счету при наличии признаков операций, которые могут совершаться в противозаконных целях.



**"Методические рекомендации о
подходах к управлению кредитными
организациями риском легализации
(отмывания) доходов, полученных
преступным путем, и финансирования
терроризма"
(утв. Банком России 21.07.2017
N 18-МР)**

**"Методические рекомендации о подходах к управлению
кредитными организациями риском легализации
(отмывания) доходов, полученных преступным путем, и
финансирования терроризма"
(утв. Банком России 16.02.2018 N 5-МР)**



Дробление бизнеса

Один вид деятельности	Участники дробления ведут один и тот же вид деятельности, один товарный рынок, общий регион деятельности
Показатели близки к лимитам для спецрежимов	Доходы, численность работников или площадь магазинов близки к лимитам для упрощенки или ЕНВД. Участники создали незадолго до того, как компания превысила лимиты по упрощенке или ЕНВД
Общие расходы	Участники оплачивают расходы друг за друга
Взаимозависимость	Участники взаимозависимы. Например, директор или учредители — родственники или учредитель одной организации одновременно является директором в другой компании
Общий персонал	Персонал переводится из одной фирмы в другую, при этом должностные обязанности, условия труда не изменяются.

Дробление бизнеса

Общее имущество (отсутствие ресурсов)	У всех участников, кроме основной компании, которая по факту ведет деятельность, нет основных и оборотных средств
Один адрес, сайт, банк, ККТ	Участники используют одни и те же вывески, телефоны, сайт, у них одинаковый адрес, один склад и производственная база, расчетные счета они открыли в одном и том же банке, участники применяют общую ККТ
Общие поставщики и покупатели	Единственный поставщик или покупатель для участника схемы — это другой участник. Либо поставщики и покупатели у всех участников общие
Общее руководство и бухгалтерия	Фактически деятельностью участников управляют одни и те же лица. В группе единая бухгалтерия, кадровая служба, одни и те же менеджеры, которые взаимодействуют с поставщиками и покупателями, и т. д.
Убытки	В результате дробления прибыль и рентабельность производства снизились

Определение Верховного Суда РФ от 27.11.2015 N 306-КГ15-7673 по делу N А12-24270/2014

Несколько обстоятельств, выявленных в ходе выездной налоговой проверки организации, которые дали инспекции повод усомниться в добросовестности налогоплательщика и охарактеризовать его деловые отношения с контрагентом как фиктивную деятельность, имеющую своей целью уклонение от уплаты налогов.

1. Наличие общего трудового ресурса у общества и ИП;
2. Единое программное обеспечение по учету движения товара;
3. Товар, принадлежащий ИП, реализовывался в магазинах общества;
4. Товар приобретался обществом и предпринимателем у одних и тех же поставщиков;
5. Товары для предпринимателя поступали на склад и в магазины общества;
6. Доставка, разгрузка товара и его хранение осуществлялись силами общества ввиду отсутствия работников у ИП;
7. Поставщики, сотрудничая с ИП, имели цель реализовывать товар именно через магазины общества;
8. Совместное инкассирование выручки общества и ИП;
9. Показания сотрудников общества, не воспринимавших общество и ИП как разных субъектов хозяйственной деятельности.
10. Общество являлось единственным источником дохода предпринимателя.

Определение Конституционного Суда РФ

от 04.07.2017 N 1440-О

«Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы
гражданина Бунеева Сергея Петровича на нарушение
его конституционных прав положениями статей 146,
153, 154, 247 - 249 и 274 Налогового кодекса
Российской Федерации»

Определение Конституционного Суда РФ от 04.07.2017 N 1440-О

Налоговое законодательство допускает возможность выбора налогоплательщиком того или иного метода учетной политики (применения налоговых льгот или отказа от них, применения специальных налоговых режимов и т.п.), которая, однако, не должна использоваться для неправомерного сокращения налоговых поступлений в бюджет в результате злоупотребления налогоплательщиками своими полномочиями.

Письмо ФНС России

от 11.08.2017 N СА-4-7/15895@

«О направлении обзора судебной практики, связанной с обжалованием налогоплательщиками ненормативных актов налоговых органов, вынесенных по результатам мероприятий налогового контроля, в ходе которых установлены факты получения необоснованной налоговой выгоды путем формального разделения (дробления) бизнеса и искусственного распределения выручки от осуществляемой деятельности на подконтрольных взаимозависимых лиц»

Спасибо за внимание!